



## **Aanvullende vragen NMa-voorlichtingsavond d.d. 25 mei 2009**

1. Vragensteller wil graag op de AV van 27 juni meer inzage in de economische aspecten. De Raad van Beheer is de enige instantie die over de gegevens beschikt en kan als beste hier duidelijkheid over geven.  
*Antwoord: De Raad van Beheer kan op dit moment geen eenduidig antwoord opgeven; het kan zijn dat de NMa een boete oplegt, het kan ook zijn dat dit niet gebeurt. Het is ook niet duidelijk of de NMa een vervolgonderzoek opportuun zal achten. Daarnaast moet de NMa beslissen aan wie de overtreding(en) word(t)(en) toegerekend. De Raad zal het verzoek om hier meer over te zeggen op de AV in overweging nemen.*
2. Gezien de tijdsdruk en de mogelijke boete is het wellicht een voorstel op 27 juni de AV alvast inzicht te geven in de te wijzigingen HR en KR artikelen. Dan zijn de leden meer voorbereid op het definitieve voorstel voor de extra AV in september. Mocht er tegen gestemd worden op 27 juni, dan liggen er reeds voorstellen klaar wanneer de NMa ons veroordeelt.  
*Antwoord: wordt verzorgd.*
3. Bijten de mogelijke gevolgen van de NMa-zaak niet met het welzijnsbelang van de rashonden, zoals neergelegd in het beleid van het ministerie van LNV. Versnippering van rasverenigingen is in de ogen van de vragensteller niet in het belang van het welzijn van de honden.  
*Antwoord: Met dierenwelzijn houdt de NMa geen rekening. Wel is het onderwerp tijdens de hoorzitting ter sprake gekomen, met name met betrekking tot de doelstelling van de rasverenigingen. De NMa is echter van mening dat dit geen rechtvaardiging is van de regel 'één RV per ras'.*
4. Wat worden de nieuwe toelatingscriteria en hoeveel nieuwe leden worden verwacht.  
*Antwoord: op 27 juni zal het bestuur een voorstel hieromtrent voorleggen. Er worden niet extreem veel nieuwe aanmeldingen verwacht.*
5. Vragensteller heeft vernomen dat bij de VDH in Duitsland geen nieuwe rasverenigingen meer mogen toetreden. Hoe zit dat?  
*Antwoord: deze informatie is onjuist.*
6. Mag de Raad van Beheer tussendoor de toetredingsregels aanpassen en strenger maken? En zullen de bestaande leden daaraan ook moeten voldoen.  
*Antwoord: Ja, er mogen nieuwe, strengere regels opgesteld worden, mits deze objectief gerechtvaardigd zijn. Deze nieuwe regels zullen dan ook voor de huidige leden gelden.*
7. Zou de NMa genoeg nemen met een regel in alle Huishoudelijke Reglementen van de aangesloten RV's dat iedereen toegelaten moet worden?  
*Antwoord: Aan de NMa is reeds medegedeeld dat hiervan sprake is, maar er zijn enkele uitzonderingen. De NMa houdt zich met name bezig met een niveau hoger, namelijk de regel 'één RV per ras'.*
8. Wat gebeurt er als door leegloop de bestaande leden niet meer voldoen aan de nieuwe toetredingsregels?  
*Antwoord: Eventueel kan een overgangsregeling worden ingesteld. Hiertoe kan de AV in september besluiten.*



9. Individuele rasverenigingen hoeven toch niet bang te zijn, gezien het betoog van de advocaat, want de grens van 40 miljoen euro en 8 ondernemers wordt dan niet gehaald.

Antwoord: de NMa richt zich op de regeling van de Raad van Beheer. Tijdens de hoorzitting is al gemeld dat de rasverenigingen wel open staan voor nieuwe leden. Maar volgens de NMa sijpelt het weldegelijk door, omdat voordeel gehaald kan worden uit het feit dat een fokker lid is van een bij de Raad van Beheer aangesloten vereniging.

In een eventueel vervolg zal dit punt vanzelfsprekend ter verdediging opgevoerd worden.. Verder kan een opgelegde boete nog wel aan de leden worden doorberekend, waardoor er ook voor hen risico's zijn.

10. Gesteld wordt dat 84% van de ingeschreven puppies gefokt is door leden van de rasverenigingen. Klopt dit percentage wel? Hoe komt u daaraan? Iedere fokker kan wel stellen dat hij lid is, maar dat wordt niet gecontroleerd.

Antwoord: Deze gegevens komen uit het automatiseringssysteem. Dit is het enige middel dat voor handen is. Zou het werkelijke percentage echter aanzienlijk lager (denk aan 50%) zijn, dan maakt dit voor de NMa geen verschil.

11. In de klacht van de Federatie zijn 7 punten van onderscheid tussen aangesloten verenigingen en niet-aangesloten verenigingen. Als die 7 punten worden aangepakt en gewijzigd, kan dan de regel 'één RV per ras' niet gewoon gehandhaafd blijven?

Antwoord: In de hoorzitting zijn deze punten reeds besproken en deels weerlegd. Niet bekend is wat besproken is in de andere hoorzitting. Daarbij is er dan sprake van symptoombestrijding en de overtreding van de Mededingingswet ('één RV per ras') blijft dan. De NMa is van oordeel dat fokker van een aangesloten vereniging voordeel bij hun lidmaatschap hebben. De (mogelijke) beperking van de mededinging is erin gelegen dat fokkers en hondenkopers waarde hechten aan het feit dat een fokker of vereniging door de Raad erkend wordt. Niet erkende verenigingen kunnen zich hier niet op beroepen en zouden hierdoor niet/in mindere mate kunnen concurreren met erkende verenigingen.

12. De Geschillencommissie is weldegelijk onafhankelijk. Zij besluiten zonder last of ruggespraak.

Antwoord: dat is correct, maar de leden van de Geschillencommissie worden voorgedragen en gekozen door de aangesloten verenigingen. Deze constructie is in de ogen van de NMa niet onafhankelijk.

13. Waarom is niet gekeken naar alle gefokte honden, maar slechts naar de rashonden die ingeschreven worden bij de Raad van Beheer?

Antwoord: De rashondenmarkt is een aparte markt, maar dit punt zal bij een eventueel vervolgonderzoek door de NMa ter verdediging worden aangevoerd. Daarnaast blijft de vraag of we dan onder de grens van 5% van de totale markt blijven.