



**Voorlichting over de bij de Nederlandse
Mededinging Autoriteit (NMa) ingediende klacht.**





Programma voorlichtingsavond 25 mei

1. Geschiedenis klacht/NMa-zaak
2. Voorlopige bevindingen
3. Keuzemogelijkheden met de gevolgen
4. Binnengekomen vragen
5. Eventuele aanvullende vragen

Dia's van deze voorlichtingsavond worden aan de secretariaten van de verenigingen gestuurd



Op 19 mei 2008 heeft de Alg. Ver. Liefhebbers Saarlooswolfhonden (AVLS) verzocht om lid te worden van de Raad van Beheer en gedreigd met het indienen van een klacht bij de NMA.

Op 4 september 2008 heeft de Federatie van Rasverenigingen een klacht ingediend bij de NMa.



Onderdelen van de klacht

- toeslag per nest voor niet leden
- verbod voor deelname keurmeesters aan NAKevenement
- NAK is uitgesloten van certificering
- NAK krijgt geen gezondheidsgegevens
- enz.



Nederlandse Mededinging Autoriteit

- ziet toe op eerlijke concurrentie in alle sectoren van de Nederlandse economie
- bestrijdt partijen die kartels vormen en prijsafspraken maken
- bestrijdt misbruik van economische machtsposities
- toetst fusies en overnames
- reguleert de energie- en vervoerssector



Oordeelt op basis van Europese- en Nederlandse mededingingswetgeving.

Niet op FCI of wetgeving i.v.m. dierenwelzijn (Honden- en kattenbesluit).



Na bericht van de NMa heeft de Raad van Beheer een in mededingingsrecht gespecialiseerde advocaat van het kantoor Van Doorne ter ondersteuning ingeschakeld.

Elke actie van de Raad van Beheer is in samenspraak gedaan met deze advocaat



Dia's presentatie advocaat van Van Doorne



1e brief met vragen van de NMa

- ledenlijst
- opgave (economische) activiteiten en omzet RvB
- toezenden jaarrekeningen
- opgave (economische) activiteiten en omzet van leden
- uitleg over de ratio van het verbod op meer dan één vereniging per ras



Activiteiten Raad van Beheer

- Uitgeven van stambomen
- Herregistratie
- Kennelnamen
- Tentoonstellingen : toestemming en kampioenschappen
- Verhuur Benching
- Examens en Cursussen
- Producten van de afdeling GGW





Activiteiten en omzet van de leden

- Organisatie van cursussen (ook voor niet leden)
- Organisatie van evenementen (ook voor niet leden)
- De Raad van Beheer heeft geen inzicht in de omzet van verenigingen



Waarom maar 1 vereniging per ras ?

Ten behoeve van een eenduidige
belangenbehartiging van het ras





2e brief + hoorzitting

- Opgave aandeel inschrijving fokkers die lid zijn (=84%)
- Opgave aandeel van bedrijfsmatige fokkers volgens Honden en Kattenbesluit > 20 honden. (274 = 0,2% van de leden)
- Vragen over de belangenbehartiging van een ras
- Vragen over de toetredingsovereenkomst
- Vragen over de certificeringsregel.
- Vragen over het “NAK-project”



Hoorzitting

Er zijn 2 hoorzittingen gehouden

1- Met de Raad van Beheer

2- Met de klagende partij

Deze partij heeft informatie ingebracht waarvan wij niet op de hoogte zijn.

De voorlopige bevindingen van de NMa ontving u bij de agendastukken voor de aanstaande AV



Hoorzitting – voorlopige bevindingen NMa

- Fokkers oefenen een economische activiteit uit (NB bekend dat slechts 0,2% van de leden bedrijfsmatig izv besluit)
- Rasverenigingen worden gezien als ondernemersverenigingen
- De RvB wordt gezien als een ondernemersvereniging
NMa moet nog onderzoek doen naar economische context.

Voorlopig :

- De rashondenmarkt is een productmarkt.
- 84% van de rashonden wordt gefokt door leden
- aanwijzingen economische voordelen lidmaatschap
- de noodzaak van 1 vereniging per ras wordt niet gezien

Hoorzitting



Niet in de voorlopige bevindingen opgenomen maar wel tijdens de zitting besproken

De NMa zal een certificeringregeling/keurmerk dat alleen bedoeld is voor leden van rasverenigingen niet accepteren.





Hoorzitting – voorlopige bevindingen NMa

Voorlopig oordeel:

“één rasvereniging per ras” is verboden

(o.g.v. art 6 Mededingingswet en art 81 EG-verdrag)

Gevolg:

De NMa gaat verder met het onderzoek op dit onderwerp

De economische relevantie moet nog onderzocht worden



Wat zijn de gevolgen als de Raad van Beheer in een NMa-procedure niet wordt “veroordeeld” ?

De procedure wordt stopgezet en alles blijft het zelfde. De RvB is niet veroordeeld.





Wat kunnen de uiteindelijke gevolgen zijn als de Raad van Beheer in een NMa procedure wel wordt “veroordeeld” ?

Mogelijkheden:

- Deel reglementen nietig
- Structuur van de RvB moet conform de eisen van de NMa gewijzigd worden
- Er kan een boete o.b.v. de relevante omzet opgelegd worden



Wat kunnen we met het Rapport van voorlopige bevindingen?

Door het verstrekken van het Rapport van “Voorlopige bevindingen” stelt de NMa de Raad van Beheer zelf in de gelegenheid om maatregelen te nemen die de grond van de klacht weg zullen nemen



Welke keuzes heeft de Raad van Beheer op dit moment ?

- 1- Geen maatregelen nemen en de procedure ingaan
- 2- Meer rasverenigingen per ras toelaten





Gevolgen : Geen maatregelen nemen en de procedure ingaan

- De RvB zal aanzienlijke juridische kosten maken
- De kans bestaat dat de Raad van Beheer acuut rasverenigingen moet gaan toelaten ogv huidige regels
- De kans bestaat dat er een boete betaald moet worden
- De kans bestaat dat alles blijft zoals het nu is
- Schade reputatie Raad van Beheer en leden
ook als de Nma vragen in de markt stelt al schadelijk.



Gevolgen : De regel “één rasvereniging per ras” afschaffen

Er komen meerdere rasverenigingen per ras

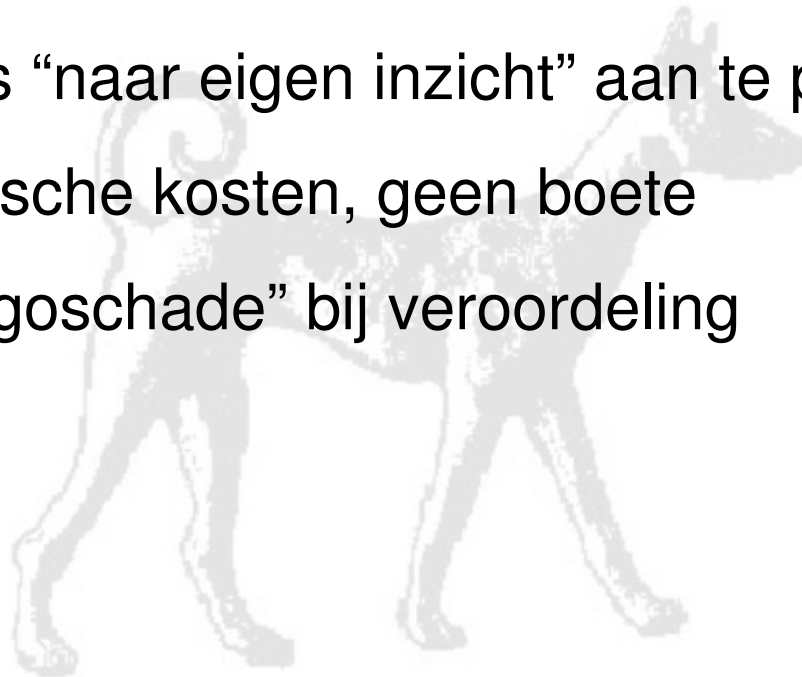
Na het principebesluit zullen er andere regels aangepast moeten worden:

- belangenbehartiging ras (art III.7/11/14 enz. KR)
- toezenden keurverslagen (oa. IV.art 93 KR)
- organisatie Kampioenschapsclubmatch (oa. Art. IV.97 KR)
- organisatie clubmatch (oa. Art. IV.139 KR)
- enz.



Gevolgen : De regel “één rasvereniging per ras” afschaffen

- Structuur is “naar eigen inzicht” aan te passen
- Geen juridische kosten, geen boete
- Geen “imagoschade” bij veroordeling





Welke keuze is goed voor de Raad van Beheer ?

Wordt de Raad van Beheer veroordeeld ?

We weten niet of de Raad van Beheer **wel** veroordeeld wordt

We weten ook niet of de Raad van Beheer **niet** veroordeeld wordt



De kwestie is van groot belang voor de toekomst van de Raad van Beheer en daarom is het bestuur van mening dat de Algemene Vergadering moet besluiten of er nu maatregelen genomen moeten worden.



Advies bestuur:

Kiezen voor

- Zekerheid
- Geen verdere juridische kosten
- De aanpassingen enigszins in eigen hand houden

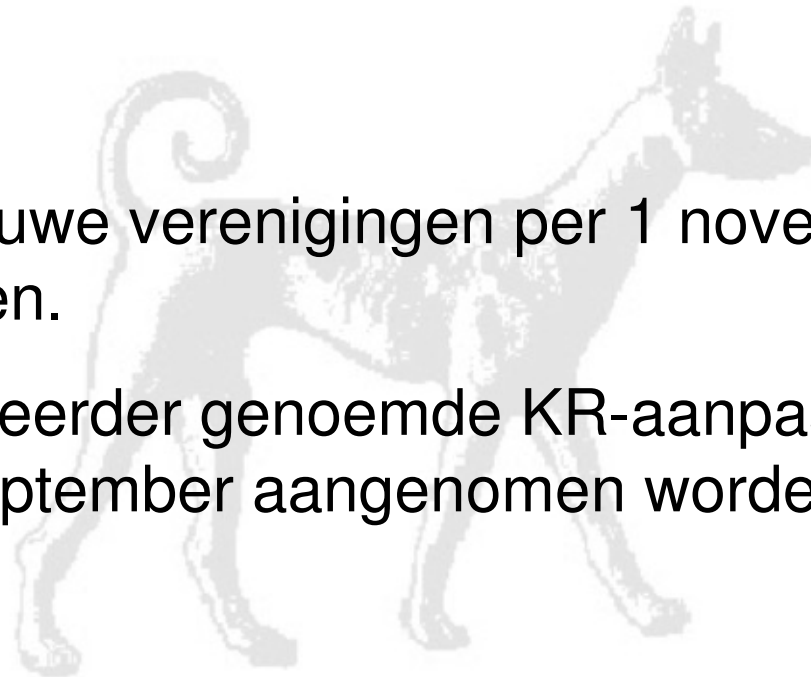
De regel “één rasvereniging per ras” afschaffen

De regel “één KC per regio” afschaffen



Als op 27 juni de regel afgeschaft wordt dan....

- Moeten nieuwe verenigingen per 1 november toe kunnen treden.
- Moeten de eerder genoemde KR-aanpassingen op een AV in september aangenomen worden





1 ► Verschillende leden hebben ons gewezen op de NMa zaak tegen de RvB in 2002.

- ◆ Die zaak was de NMa begonnen naar aanleiding van een klacht van de Stichting Rashonden Federatie Nederland dat er sprake was van oneerlijke concurrentie door koppelverkoop van transponders (chips) en stambomen. De NMa oordeelde dat het plaatsen van chips een economische activiteit was, maar voerde geen verder onderzoek uit omdat zij onvoldoende prioriteit gaf aan de zaak, Het huidige onderzoek van de NMa gaat over een ander onderwerp, van een grotere groep klagers en waarvan de gevolgen mogelijk verderstrekkend zijn. De NMa lijkt de zaak nu wel te willen uitzoeken.



2► De Greyhound Club is van mening dat op de AV agendapunt 13 niet behandeld moet worden omdat ze van mening zijn dat fokkers niet “bedrijfsmatig bezig zijn”.

Argumenten Greyhound Club:

Volgens de FCI-regels en de Eurogroup for Animal Welfare mag er niet bedrijfsmatig gefokt worden.

Fokkers hebben geen BTW nummer en/of KvK nummer

Fokkers die < 20 honden fokken zijn hobbymatig (gebaseerd op het Honden – en kattenbesluit

Fokkers maken veel kosten die niet aftrekbaar zijn

- ◆ De NMa bepaalt aan de hand van de mededingingsregels of er sprake is van een onderneming/economische activiteit. De bovengenoemde argumenten zijn in die wetgeving niet doorslaggevend.



3► Stelling:

- De meeste leden van een rasvereniging fokken geen honden.
- Het doel van rasverenigingen is niet het behartigen van fokkersbelangen.
- Het fokken gebeurt incidenteel in de hobbysfeer zonder economisch belang
- Bedrijfsmatige fokkers moeten zich inschrijven in het handelsregister.
- Ongeveer de helft of meer fokkers van rashonden fokt buiten de regels van de rasvereniging om

Is er sprake van niet ontvankelijkheid?

◆ De Raad van Beheer heeft, tijdens de hoorzitting, aangegeven dat het grootste deel van de leden van rasverenigingen geen fokker is. 84% van de inschrijvingen in het NHSB geschiedt door fokkers die lid zijn. Gezien de voorlopige bevindingen is de NMa blijkbaar van mening dat dit van ondergeschikt belang is en dat ze dit in een verder onderzoek staande kunnen houden.



4 ► Is er wel sprake van uitsluiting van mededinging?

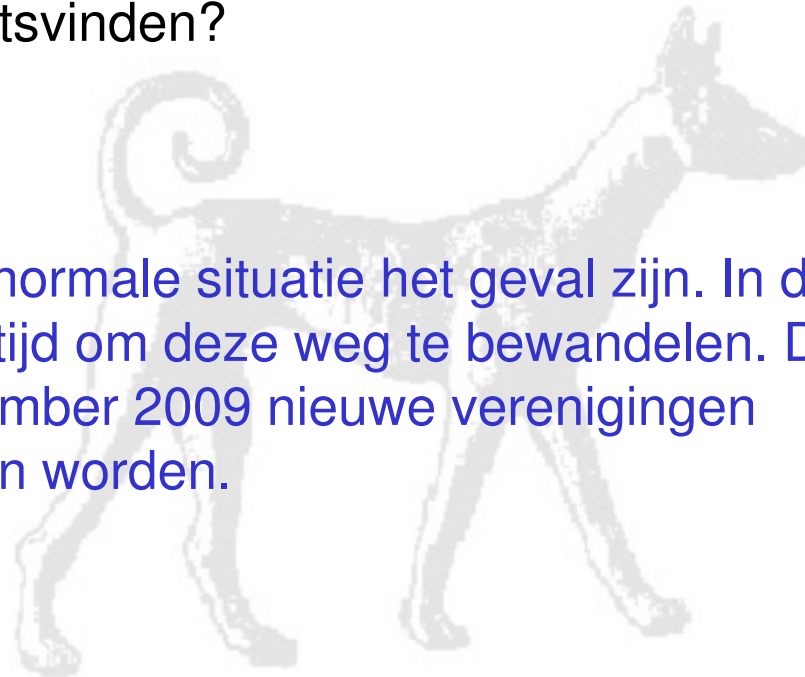
Argumenten vragensteller:

- iedere fokker kan lid worden van een aangesloten rasvereniging.
 - Je hoeft geen lid te zijn om stambomen te kunnen krijgen.
 - Je kan een rasvereniging buiten de Raad van Beheer oprichten
- ♦ Al deze argumenten zijn door de RvB aangedragen bij de NMa. De klacht komt uit de hoek van een niet aangesloten rasvereniging waarbij de aangesloten vereniging van dat ras wel voorwaarden aan het lidmaatschap stelt. Het is mogelijk dat dit aangebracht is in de andere hoorzitting.



5► Moeten er niet eerst andere wijzigingen in de statuten en reglementen vast staan voordat een principebesluit in de AV moet plaatsvinden?

◆ Dat zou in een normale situatie het geval zijn. In dit geval hebben wij geen tijd om deze weg te bewandelen. De NMa wil dat er in November 2009 nieuwe verenigingen toegelaten kunnen worden.





6 ► Komt er een nieuwe drempel voor de erkenning van nieuwe rasverenigingen? Bijvoorbeeld een bepaald percentage van het aantal inschrijvingen in het NHSB.

◆ Ja, het zal wenselijk zijn om hiervoor gewijzigde regels op te stellen. De suggestie door de VDH is interessant, een goed initiatief dat bekeken moet worden. Verenigingen worden verzocht om mee te denken en hun voorstellen in te dienen.



7 ► Moeten de stemverhoudingen in de AV aangepast worden i.v.m. grotere en kleinere rasverenigeningen?

◆ Op dit moment is de grootte van de rasvereniging niet van belang bij AV stemmingen. Dat zal in de toekomst in beginsel hetzelfde blijven.





8► Welk rasspecifiek fokreglement geldt?

- ◆ De geldigheid van de huidige rasspecifieke fokreglementen beperkt zich tot de vereniging die ze heeft opgesteld. In eerste instantie zou dat kunnen blijven bestaan zonder grote gevolgen. Rasverenigingen zouden, ten behoeve van de duidelijkheid, een gezamenlijk fokreglement op kunnen stellen (mits geen afspraken i.s.m. mededingingsregels).



9 ► Ligt het opleggen van een boete voor de hand aangezien er een scala aan sancties bestaat?

- ◆ De sancties kunnen zijn: nietigheid van (een deel van) de reglementen, boete of een dwangsom indien de regels niet worden aangepast. Daarnaast schade imago RvB en verenigingen en (in theorie) schadeclaims. Door de reglementen nu aan te passen kunnen alle sancties voorkomen worden en hebben de huidige leden meer invloed op de aanpassingen, De hoogte van een eventuele boete is moeilijk in te voorspellen

10 ► Zijn grensoverschrijdende rasverenigingen mogelijk?



- ◆ Een rechtspersoon, in dit geval een vereniging, kan slechts geregistreerd staan in één land. Wel kunnen mensen met een andere nationaliteit lid zijn/worden of kunnen verenigingen over de grens actief zijn.



11 ► Gaan meerdere verenigingen de keurmeesteropleiding tegelijk geven



◆ Dit principe moet nog bepaald worden. Deze opleiding staat niet in het KR beschreven.



12 ► Mag straks iedere vereniging een eigen clubmatch houden?



- ◆ Ja, de clubmatch is een wedstrijd van de vereniging. De FCI-regels stellen geen maximum kampioenschappen (per ras).



13 ► Mogen fokkers die niet aan de voorwaarden van de ene vereniging voldoen naar de andere vereniging gaan?



◆ Ja dat mag. Dit mag niet verboden worden.



14 ► Krijgen alle verenigingen de gezondheidsuitslagen?



- ◆ Alle verenigingen moeten gelijk behandeld worden. Als ze de overeenkomst hebben getekend zal de vereniging de uitslagen ontvangen. Ook in de toekomst zal het verboden blijven deze uitslagen voor wervingsdoeleinden te gebruiken.





15 ► Heeft de reeds bestaande rasvereniging de oudste rechten of gaat het straks om het ledenaantal bij de vaststelling welke rasvereniging de hoofdrasvereniging wordt?

- ◆ Er mag geen onderscheid tussen de rasverenigingen gemaakt worden. Er komt geen hoofdrasvereniging



16 ► Mogen nieuwe rasverenigingen de gegevens van de Raad gebruiken voor wervingsdoeleinden?



◆ Geen enkele vereniging mag deze gegevens voor wervingsdoeleinden gebruiken. Dit staat in de leveringsovereenkomst. Iedere vereniging heeft dezelfde rechten en plichten.





17 ► Kunnen de aangesloten verenigingen die het voorstel afwijzen door de NMa (mede)aansprakelijk worden gehouden?

► Kunnen alle aangesloten verenigingen door de NMa (mede)aansprakelijk worden gehouden?

◆ Het besluit van de AV is een besluit waar alle verenigingen, ongeacht hun stemgedrag, dezelfde gevolgen van zullen ondervinden.

Het is mogelijk dat naast de RvB ook verenigingen "veroordeeld" zullen worden als ze de mededingingswet overtreden.

Indien de AV besluit om zelf geen maatregelen te nemen dan bestaan er geen verzachtende omstandigheden.



18 ► *“Hoe worden behendigheidswedstrijden geregeld door meerdere rasverenigingen?”*

◆ In beginsel op de huidige wijze.

► *“Meer CACIAG 's per jaar?”*

◆ De FCI staat dit toe. In beginsel veranderen de regels op dit punt niet.





19 ► *”Is de Raad voornemens om, vóórdat het definitieve oordeel van de NMa bekend en/of van kracht wordt, een speciale ALV te houden waarin uitsluitend besluiten genomen kunnen worden die verhinderen dat niet-erkende verenigingen zich zonder slag of stoot bij de Vereniging Raad van Beheer kunnen aansluiten als erkende (ras)vereniging. “*

◆ Ja. Als de RvB veroordeeld wordt, zijn er bepaalde regels (per direct) nietig en kan elke vereniging zonder aanvullende voorwaarden lid worden. Door de regels nu aan te passen kan geanticipeerd worden op de toetreding van nieuwe leden en kunnen voor de toekomst houdbare toetredingsregels worden opgesteld. De rasverenigingen kunnen daar nu een grotere rol bij spelen, dan wanneer het besluit van de NMa wordt afgewacht.



20 ► Wanneer wordt het definitieve oordeel van de NMa verwacht?

- ◆ Allereerst is het besluit van 27 juni relevant. Indien de RvB besluit om niet meer verenigingen per ras toe te laten zal de NMa, volgens hun schrijven, verder gaan met het onderzoek. Dit zal enige tijd (weken of maanden) duren maar onbekend is hoe lang dat gaat duren.



21 ► Waarom wacht de Raad van Beheer niet met dit punt op de agenda te plaatsen tot de definitieve uitspraak?



- ◆ Als de NMa een negatief definitief oordeel geeft, is de 'regel één vereniging per ras' nietig en kunnen vanaf op dat moment andere verenigingen zich melden. Nu hebben we nog de gelegenheid te kijken hoe de toetredingsregels aangescherpt kunnen worden, zonder de mededingingsregels te overtreden.



22 ► *”Als de Raad van Beheer wacht met een ALV tot na het (voorlopige) oordeel van de NMa, loopt de kynologie dan de kans dat niet-erkende verenigingen zich de dag na een (voorlopige of definitieve) uitspraak melden voor een erkenning van hun vereniging die op dat moment voldoet aan alle bestaande eisen? Behoort dit tot de mogelijkheden en is het veranderen van de spelregels en voorwaarden dan nog wel een optie?”*

◆ Ja, die mogelijkheid bestaat (zie ook antwoord bij vraag 21).



23 ► Kan de RvB de garantie geven dat huidige verenigingen niet worden aangetast in hun autonomie en rechten?

- ◆ Er zullen nieuwe verenigingen komen met dezelfde rechten en plichten. De huidige verenigingen zullen lid kunnen blijven. Maar van belang is dat de toetredingsregels alleen nu nog kunnen worden aangepast. Dat geldt niet als de regel nietig verklaard wordt; dan zijn er al aanmeldingen binnengekomen voordat daarover besluiten zijn genomen.



24 ► *“Het eventueel moeten erkennen van niet-erkende rasverenigingen verhoudt zich niet met het beleid van de Raad van Beheer (en dat van de overheid) ten aanzien van fokkerijzaken: o.a. het Keurmerk, dat voor een wezenlijk deel in de autonome rasvereniging wordt geregeld onder de supervisie van de Raad. Wat worden de uitgangspunten bij de Raad ten aanzien van de eisen voor het fokkerijbeleid van nu nog niet erkende rasverenigingen? Met andere woorden: gaat het fokkerijbeleid van de Raad zoals dat nu is vastgelegd (BRS) onverkort gelden voor nog te erkennen verenigingen?”*

- ◆ *Alle aangesloten verenigingen zullen dezelfde rechten en plichten hebben. De NMa heeft aangegeven dat de huidige plannen voor het keurmerk (in samenhang met één vereniging per ras regel) niet zullen voldoen aan de mededingingswet.*

Het BRS heeft geen relatie tot verenigingen en is hier dus niet relevant.



25 ► Wie krijgt het beheer over de rasstandaards van de Nederlandse rassen?

- ◆ Het beheer van de rasstandaards ligt, volgens de FCI regels, bij de nationale kennelclub. In Nederland vindt het beheer samen met de rasvereniging plaats.





26 ► *“Wat is het beleid als blijkt dat bij de grote(re) rasverenigingen een leegloop ontstaat doordat er voor één ras drie of vier rasverenigingen worden opgericht? Is er een limiet in deze? Zo ja, welke? Zo nee, waarom niet?”*

- ◆ De RvB kan hier geen beleid tegen leegloop bij haar leden ontwikkelen omdat daar de bevoegdheden niet voor zijn. Er kan alleen sprake van een limiet zijn als daar objectieve regels voor zijn. Voor zover wij weten zijn er geen argumenten. Wel kunnen eventueel de toetredingsregels aangepast worden.

27 ► *“Kent het bestuur de NMa zaken 1310, 2053, 2298 en 3073”*



- ◆ Ja, deze zaken zijn bestudeerd of opgevraagd en relevante punten zijn meegenomen.



28 ► *“Op basis van welke feiten concludeert het bestuur dat de Raad een vereniging van ondernemersverenigingen is?”*



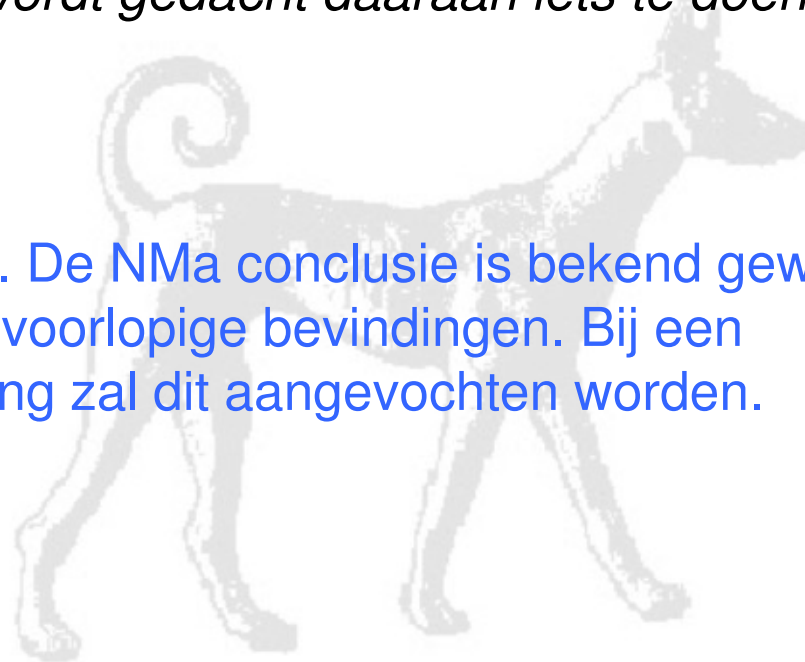
- ◆ Deze voorlopige conclusie is getrokken door de NMa en niet door het bestuur van de RvB. Ook de informatie uit de andere hoorzitting is meegenomen door de NMa.





29 ► *“Heeft het bestuur / de advocaat de verstrekkende gevolgen van het ingenomen standpunt (Ja natuurlijk beste NMa, wij zijn een ondernemersvereniging) overzien en zo ja op welke wijze wordt gedacht daaraan iets te doen? “*

- ◆ Zie antwoord 29. De NMa conclusie is bekend geworden in het rapport van voorlopige bevindingen. Bij een eventuele voortgang zal dit aangevochten worden.





30 ► *“Is het bestuur van de Raad van Beheer van plan het lidmaatschap van de FCI te beëindigen, nu het bestuur vindt dat wij onder de mededingingregels vallen en tot die conclusie is gekomen omdat de leden/fokkers van rasverenigingen “ondernemingen” zijn? “*

◆ Nee. Daarnaast is dit de conclusie van de NMa en niet van het bestuur. Ook de informatie uit de andere hoorzitting is meegenomen door de NMa. Verder worden hier twee zaken met elkaar vergeleken, die niet met elkaar te vergelijken zijn. De FCI en NMa hanteren ieder hun eigen definities voor ‘onderneming’.



31 ► *“Is het bekend bij het bestuur c.q. advocaat dat veel rasverenigingen zich – kennelijk in tegenstelling tot de Raad zelve – zich wèl houden aan de regels van de FCI en hondenhandelaren en beroepsmatige weren als lid van de vereniging en zo ja is dit dan ingebracht in de procedure bij de Nma?”*

◆ Tijdens de hoorzitting is aangegeven dat slechts een klein deel van de leden fokkers is. En daarvan een zeer klein deel meer dan 20 honden/jaar fokt (0,2%=274mensen)



32 ► *“Is het niet zo, dat wanneer de fokkers ondernemer zijn (zoals de advocaat, het bestuur van de Raad en de NMa kennelijk aannemen) en daardoor de mededingingsregels op ons van toepassing zijn, tegelijkertijd geldt dat dit weer niet zo is omdat voor beroepsmatig handelende fokkers een andere koepel/brancheorganisatie bestaat (de vereniging van beroepsmatige kennelhouders)?”*

- ◆ Zoals gezegd hanteren verschillende instanties verschillende definities. Het één sluit het ander dus niet uit. Er worden hier twee zaken met elkaar vergeleken, die niet met elkaar te vergelijken zijn.



33 ► *“Is het niet zo dat de klacht tegen de Raad van Beheer m.b.t. het beginsel één vereniging per ras ondergraven wordt door het feit dat er alternatieve koepels zijn bij wie de onderhavige verenigingen onder dak kunnen?”*

- ◆ Lidmaatschap bij de RvB geeft je (volgens de NMa) een voordeel op de markt die bij andere organisaties niet kan worden verkregen. Dit kan tot uitsluiting leiden. Met het oog daarop moet het lidmaatschap volgens de voorlopige bevindingen van de NMa voor iedereen open staan en is het bestaan van andere organisaties niet relevant.



34 ► *“Zijn de ras-, regionale en bijzondere verenigingen “erkende” verenigingen of aangesloten verenigingen bij en lid van de Vereniging Raad van Beheer?”*

- ◆ Op de AV september 2008 is begonnen met het eenduidig en juist gebruik van deze term namelijk *“aangesloten vereniging”*. Veel verenigingen gebruiken de term *“erkend”*. Verder is voor de NMa niet relevant welke term gehanteerd wordt.



35 ► *“Op de vraag of rasverenigingen “ondernemingsverenigingen” zijn is hiervoor al ingegaan. Welke misinformatie heeft het bestuur van de Raad de NMa verstrekt teneinde de NMa in overweging 8 tot het oordeel te doen komen dat kennelijk alle leden van een rasvereniging bedrijfsmatig werkende fokkers zijn? Wij willen inzicht in de beantwoording van de vragen van de NMa door het bestuur van de Raad van Beheer en gaan er vanuit dat deze per omgaand aan de leden toegezonden worden.”*

◆ *Er is geen misinformatie verstrekt. De NMa heeft zelfstandig deze conclusie getrokken en in het rapport voorlopige bevindingen wereldkundig gemaakt. Ook de informatie uit de andere hoorzitting is meegenomen door de NMa. De NMa is bekend met het feit dat slechts een zeer beperkt deel van de leden een beroepsmatige fokker is in de zin van het Honden en Kattenbesluit. Dit heeft haar niet weerhouden van haar voorlopige bevindingen. De NMa is van oordeel dat het niet noodzakelijk is dat alle leden van een ondernemingsvereniging een onderneming zijn in de zin van de mededingingsregels (zaak *Engelgeer vs NOvA*).*



36 ► *“In overweging 10 stelt de NMa dat sprake is van een relevante markt. Hoe verhoudt zich dat (voorlopige) standpunt met de eerder door de DG van de NMa (zelf na bezwaar) ingenomen standpunten dat de omzet die de Raad behaalt met stamboomregistratie en het verstrekken van microchips, voldoende economische importantie ontbreekt”*

◆ De markt voor transponders i.c.m. stambomen is een andere markt. Destijds heeft de NMa, vanuit haar discretionaire bevoegdheid, besloten de zaak niet verder te onderzoeken; dat zou nu heel anders kunnen zijn. Daarnaast schrijft de NMa dat deze aanneme nog onderzocht moet worden.



37 ► *“Graag zien wij opheldering over het volgende. In overweging 12 en 13 wordt – kennelijk op grond van door de Raad zelf verstrekte informatie -gesteld dat in 2006 en 2007 respectievelijk 45.811 en 45.818 rashonden zouden zijn gefokt in Nederland en dat de leden van de rasverenigingen daarin een marktaandeel van 84% zouden hebben.”*

- ◆ Deze gegevens zijn afkomstig uit de enig mogelijke bron nl. het automatiseringssysteem van de RvB.

Aantal honden gefokt door leden / totaal aantal inschrijvingen = 84%



38 ► *“Om welke reden is in overweging 16 de NMa voorbij gegaan aan het feit dat binnen het verenigingsrecht, zoals verankerd in het Burgerlijk Wetboek, tegen de weigering om als lid te worden toegelaten beroep open staat op de ledenvergadering dan wel bij een beroeps- of geschillencommissie? Heeft het bestuur van de Raad de Nma op dit punt adequaat geïnformeerd?”*

◆ De (voorlopige) bezwaren van de NMa richten zich tegen de een vereniging per ras regel. Het bestaan van een commissie waar men in beroep kan bij afwijzing van een lidmaatschap is onvoldoende om deze bezwaren weg te nemen.

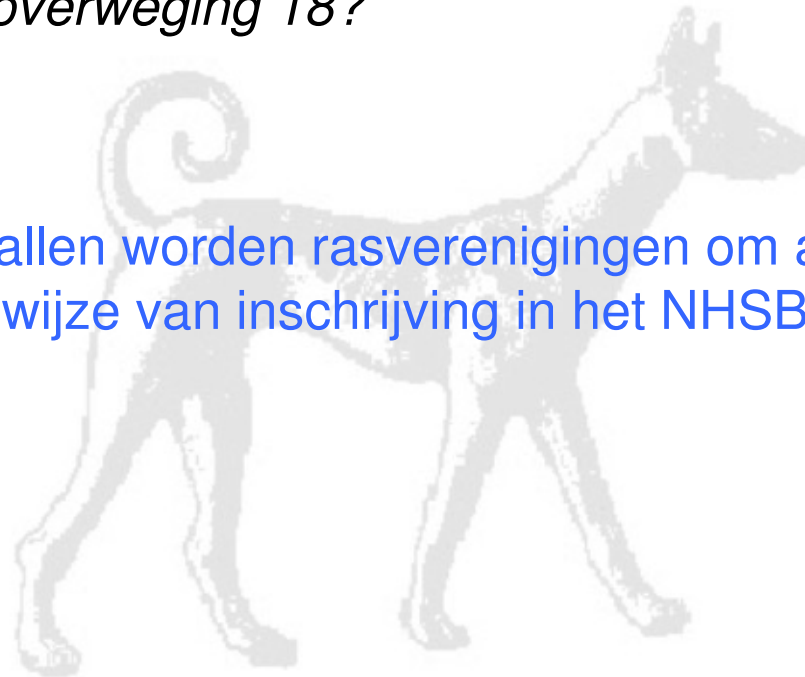


39 ► *“Kan de het bestuur van de Raad aangeven waarom het nodig is gevonden om de leden/rasverenigingen op grove wijze te schofferen door in de richting van de Nma te stellen dat het deel uitmaken van de georganiseerde kynologie (lid van de bij de Raad aangesloten rasvereniging) “geen waarborg is voor het kennisniveau en de kwaliteit van het fokbeleid van de leden (voor zover die leden fokker zijn!)? “*

- ◆ De verklaring is in andere bewoordingen gedaan en moet in haar context worden gezien. Er vindt, tot op heden, geen inhoudelijke toetsing plaats op kennis, kwaliteit en uitvoering van het fokbeleid van leden. Daarom kan de Raad van Beheer hier geen oordeel over hebben. Overigens kan de NMA zelf kennisnemen van de toetredingsregels.

40 ► *“Uit welke hoge hoed is het volstrekt onbegrijpelijke argument gekomen dat het beginsel één vereniging per ras noodzakelijk zou zijn voor het bijhouden van het NHSB zoals verwoord in overweging 18?”*

- ◆ In bepaalde gevallen worden rasverenigingen om advies gevraagd over de wijze van inschrijving in het NHSB.





41 ► *“Kan toegelicht worden welke tegenargumenten de Raad heeft ingebracht m.b.t. overweging 19 waarin – m.i. volstrekt niet onderbouwd – wordt gesteld dat leden/fokkers van de rasvereniging hun pups tegen hogere bedragen kunnen verkopen dan niet leden?”*

- ◆ De Raad van Beheer heeft hier geen rol in gespeeld. Mogelijk is hier in de andere hoorzitting over gesproken. En de NMa kan deze conclusie hebben getrokken door onder meer het bekijken van websites van de Raad van Beheer en haar leden.



42 ► *“Heeft het bestuur c.q. de advocaat zich in voldoende mate op de hoogte gesteld van uitspraken van de NMa in soortgelijke kwesties, waarbij vooral wordt bedoeld op de KNVB?”*

► *Is het bestuur c.q. de advocaat bekend met zaak 3941 (AGOVV / KNVB) waarbij de Nma de klacht van AGOVV m.b.t. de hoogte van het entreegeld dat de KNVB eist en het sportieve criterium dat de KNVB stelt voor het verkrijgen van een licentie voor het spelen van betaald voetbal ongegrond verklaarde? Zo ja, welke lessen worden daaruit geleerd als het gaat om de eisen voor toetreding van een tweede of derde vereniging per ras?”*

◆ *Deze zaak (alsook andere relevante zaken) is (zijn) bekend. De KNVB is niet vergelijkbaar. In die zaak draaide het om de hoogte van de toelatingsbedragen. Er was juist sprake van een open toetredingsmogelijkheid, mits aan de gestelde objectieve en niet-discriminerende toelatingseisen was voldaan[*



43 ► Valt het standpunt van NMa over ondernemersverenigingen nog aan te vechten?

- ◆ Ja, als het onderzoek verder gaat zal dat gebeuren.





44 ► Blijft de omzet van rashonden onder de 40 miljoen euro? Het bedrag genoemd in de mededingingswet.

- ◆ De werkelijke omzet van rashonden is bij ons niet bekend, maar kan inderdaad lager zijn dan 40 miljoen. Overigens geldt voor de vrijstelling waarnaar door de vragensteller wordt verwezen nog een tweede voorwaarde, namelijk dat de betrokkenen gezamenlijk niet meer dan 5% van de relevante markt mogen vertegenwoordigen. Hieraan wordt door de RvB niet voldaan.



45 ► Hoe hoog zullen de boete en de juridische kosten zijn?

- ◆ Dit is niet in te schatten. Het wordt berekend op basis van de omzet. Naar welke omzet precies gekeken wordt, is nog niet bekend. De juridische kosten zijn niet te schatten.





46 ► *“Vrij verkeer van goederen: Nu een fokker als producent is aangemerkt hoe houdbaar is dan de stelling dat stambomen alleen worden uitgereikt aan enkel 'natuurlijke' personen? Dit is immers strijdig met het vrije verkeer van goederen en diensten. De rechtsvorm van de koper c.q. verkoper mag er in feite niet toe doen.”*

- ◆ Voor de NMa is het relevant of iemand aangemerkt kan worden als ondernemer, de rechtsvorm doet niet ter zake. Natuurlijke personen kunnen dus ook ondernemer zijn. De fokker is niet als producent maar als ondernemer aangemerkt door de NMa.



47 ► *“Rechtsvormen: Nu een rasvereniging als 'branche organisatie' wordt aangemerkt hoe houdbaar is dan de regel dat enkel verenigingen lid kunnen worden van de raad van beheer? Verplichtingen vanuit het KR kunnen immers ook dmv een overeenkomst tussen bijvoorbeeld de stichting en de daaraan verbonden (middels overeenkomst) fokkers en hondeneigenaren worden opgelegd? bv: de BOVAG bestaat ook uit aangeslotenen ZZP's , BV's VOF'en”*

- ◆ **Het KR schrijft voor dat alleen verenigingen lid kunnen worden. Dat mag.**



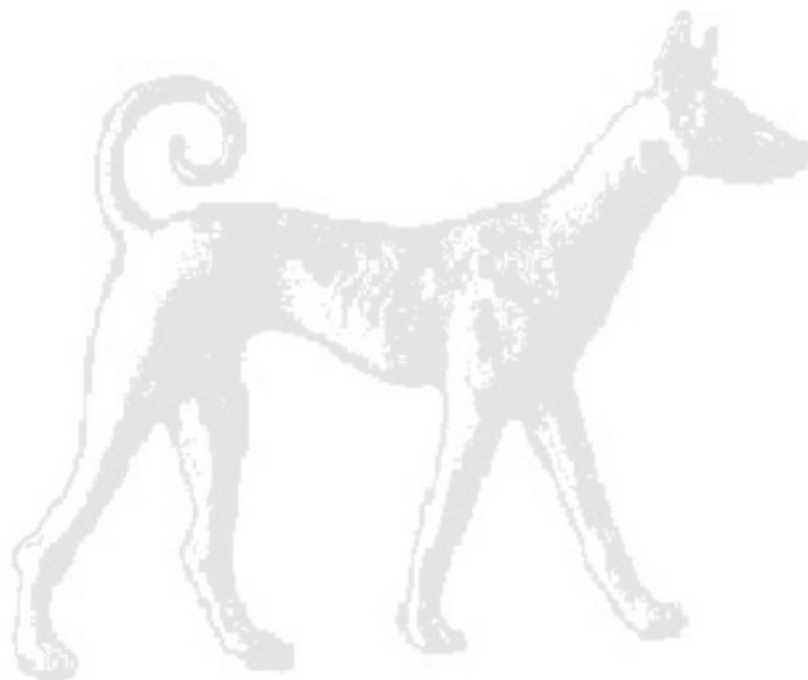
48 ► *“Tentoonstellingen: Nu fokkers als producenten van een product (rasstandaard is productomschrijving) worden aangemerkt is de regel enkel FCI erkende stambomen / NHSB kunnen op een tentoonstelling worden toegelaten niet langer houdbaar een tentoonstelling is immers een evenement waar producenten hun product (hond gefokt naar de fci erkende rasstandaard) laten keuren (beoordelen) naar de standaard. De huidige opzet is in feite gegeven de positie van de rvb in nederland een marktbeperkende constructie waarover producenten van rashonden kunnen spreken van markt-uitsluiting.”*

- ◆ Deelname aan tentoonstellingen kan beperkt zijn tot honden met een stamboom. Inschrijving van honden in NHSB staat voor een ieder open.

Raad van Beheer



op Kynologisch Gebied in Nederland





Vragen

