

Aan de bij de Raad van Beheer
aangesloten verenigingen

betreft: NMa kwestie

Langweer, 19 juni 2009

Geacht bestuur,

Volgende week zaterdag zal m.i. het belangrijkste punt op de agenda voor onze 21^e Algemene Vergadering punt 13 zijn, waarbij het bestuur de leden vraagt om in te stemmen met het schrappen van artikel 6 lid e en f van ons Huishoudelijk Reglement. Over de aanleiding en gevolgen van dat besluit is al veel gezegd en – vooral door personen van buiten de georganiseerde kynologie – een diaree aan mails verzonden. Ik heb mij daar tot dusverre buiten gehouden en mij beperkt tot het op verzoek van het bestuur stellen van vragen t.b.v. de informatiebijeenkomst van vorige maand over dit onderwerp. Die vragen zijn voor een deel beantwoord en voor een ander deel niet althans onvoldoende van een antwoord voorzien. De rasvereniging en kynologenclub die ik mag vertegenwoordigen op onze komende AV zullen bij de hoofdelijke stemming in elk geval een “Neen” tegen dit voorstel laten horen en ik wil hier ook graag uitleggen waarom.

Er is wat mij betreft sprake van een merkwaardige paradox . De NMa komt tot de *voorlopige* conclusie dat de regel één rasvereniging per hondenras verboden zou zijn op grond van artikel 6 van de Mededingingswet en artikel 81 van het EG-Verdrag. Deze regelgeving zou op ons (Raad van Beheer en rasverenigingen) van toepassing zijn, omdat wij door de NMa gekwalificeerd worden als ondernemers. Nu wil ik na de uitleg van de advocaat van Van Doorne best aannemen, dat de NMa als zelfstandig bestuursorgaan een geheel eigen interpretatie van het begrip ondernemer hanteert (afwijkend van het begrip ondernemer c.q. bedrijf zoals bijvoorbeeld geregeld in de belastingwetgeving, de Wet Milieubeheer, de Welzijns- en gezondheidswet voor Dieren, de Algemene Plaatselijke Verordeningen en niet in de laatste plaats het Burgerlijk Wetboek waar het de regelgeving over consumentenkoop betreft), maar toch lijkt mij een toets door de onafhankelijke rechter gelet op de vergaande gevolgen haast een must.

Ik ken op zijn minst één rasvereniging die de regels van de FCI zo serieus heeft genomen, dat statutair is verankerd dat voor ondernemers (in de zin van broedfokkers) géén plaats is bij de rasvereniging. Nu zonder slag of stoot akkoord gaan met de voorlopige conclusie van de NMa betekent dat wij ons neerleggen bij de argumentatie dat rasverenigingen “verenigingen van ondernemers” zijn en dat heeft de nodige gevolgen. Als wij dat doen, dan zie ik namelijk niet in hoe een broedfokker of puppyfarm met succes door “een” rasvereniging (want er zullen er dan meer zijn) als lid geweigerd kan worden. Een dergelijke weigering zal in dat geval immers zonder meer door de NMa vernietigd worden. De broedfokker heeft immers belang bij dat lidmaatschap van de rasvereniging (en dan natuurlijk vooral die rasvereniging die qua gezondheid zo min mogelijk regels hanteert en daarop “concurrereert” met de andere verenigingen) want het scheelt hem per nest € 92,- en – misschien nog wel belangrijker – hij kan via de pupinformatie en op Markplaats.nl de pups aanprijzen als een fokker, die lid is van de bij de Raad van Beheer aangesloten rasvereniging. Hoezo aantasting imago als de georganiseerde kynologie onderdak moet gaan bieden aan broedfokkers en puppyfarms?

Ik ben verder bezorgd over de versplintering die zal ontstaan als er meer rasverenigingen per ras komen. Het is nu al lastig genoeg voor veel besturen om de kikkers in de kruiwagen te houden en dat geldt ook voor de Raad van Beheer zelf (denk aan de moeizame discussies in de afgelopen 10 jaar over een verantwoord fokbeleid). Met het alternatief van een 2^e, 3^e of misschien wel 4^e rasvereniging per ras wordt dit haast ondoenlijk. Zoals ook de heer van Kranen, voorzitter van de Dobermann Vereniging in Nederland in zijn brief beschreef is die zorg heel reëel, ook al is de Federatie van Rasverenigingen Nederland er als de kippen bij, om deze argumenten te bagatelliseren en af te doen als “angst voor het onbekende”.

Binnen de rasvereniging waar ik een flink aantal jaren voorzitter van ben geweest was bij voortdurend een spanning aanwezig tussen de leden en fokkers die vooral het exterieur van het ras centraal stelden en de leden en fokkers die uitgingen van de werkeigenschappen, waarover de honden moeten beschikken. Het huidige bestuur van die rasvereniging heeft zijn uiterste best gedaan om exterieur, werkeigenschappen en gezondheid hand in hand te laten gaan. Het openen van de deur om tot meer verenigingen per ras te komen zal door de liefhebbers van het werktype aangegrepen kunnen worden om een vereniging op te richten die zich volledig op dat aspect toelegt, terwijl omgekeerd een andere vereniging in het leven kan worden geroepen die sec het showtype centraal stelt. Wij hebben in landen als Engeland maar ook in de VS kunnen zien tot welke gevolgen voor het ras dat leidt en dat kynologen daar oprecht bezorgd over zijn lijkt mij geheel terecht.

Het gaat er niet om dat kynologen geen keuze zouden moeten hebben om lid te worden van één of meer rasverenigingen; die keuze is er immers altijd en het voorstel van DVIN om de extra heffing van € 92,- af te schaffen voor fokkers die lid zijn van “een” rasvereniging (ook al is dat een rasvereniging die de belangen van een ander hondenras dan dat van de fokker behartigt) is in dit verband een prima idee. Voor zover ik dat kan overzien zijn de bij de FRN aangesloten verenigingen allen ontstaan uit onvrede met de bij de Raad van Beheer aangesloten rasverenigingen. Soms wellicht om begrijpelijke redenen, wanneer de rasvereniging bijvoorbeeld weigert om het nodige aan gezondheidsbeleid te doen, maar evenzeer omgekeerd, omdat men zich niet wenste te conformeren aan de fokregels, die op democratische wijze binnen de vereniging door de leden zijn vastgesteld. Zo bezien is het een gotspe dat de FRN durft te stellen dat het huidige beleid van de Raad van Beheer “niet democratisch zou zijn” terwijl de leden/verenigingen van de FRN nota bene zijn ontstaan uit de onvrede met en zich niet willen neerleggen bij de democratische besluiten, die door de bij de Raad aangesloten rasverenigingen zijn genomen.

Ik ben voor een andere benadering waarbij wij het beginsel één vereniging per hondenras overeind houden, maar dan wel scherper zorg dragen dat de belangen van de betreffende rassen daadwerkelijk behartigd worden. Zoals verenigingen het lidmaatschap van de Raad van Beheer kunnen verkrijgen, als zij aan een aantal voorwaarden voldoen, kunnen zij dat lidmaatschap ook verspelen, als zij niet (meer) aan deze voorwaarden voldoen. Dat overkwam de KC Tilburg recentelijk en daarmee werd ruimte gecreëerd om een nieuwe regionale vereniging voor dat werkgebied zich te laten aansluiten bij de Raad van Beheer. Wij kennen één vereniging per ras. Wij zouden ook kunnen stellen dat binnen de Raad van Beheer ruimte is voor 157 rasverenigingen (stand 2008). Een nieuwe rasvereniging kan toetreden als één van de bestaande geen lid meer is. Is dat zoveel anders dan bij de KNVB? Het aantal BVO's (betaald voetbalorganisaties) uitkomend in de eredivisie is beperkt tot 18 teams. Een team uitkomend in de Jubileer League kan weliswaar promoveren naar de eredivisie (zoals RKC Waalwijk), maar er zal dan wel een team uit de eredivisie moeten degraderen. Kortom, het is mij wat te kort door de bocht om te stellen dat de vergelijking met de KNVB niet op zou gaan omdat daar sprake zou zijn van een geheel andere situatie. Ik zie dat anders. Ook het aantal BVO's is in aantal beperkt en daar komt geen nieuwe bij zonder dat een bestaande (zoals onlangs getracht is bij Fortuna Sittard) de licentie verliest.

De (medestanders van de) FRN roepen om het hardst dat hoge boetes zullen worden uitgedeeld en dat de Raad die boetes zal doorberekenen naar de (thans) aangesloten verenigingen, hetgeen voor veel verenigingen het faillissement zou betekenen. De advocaat van Van Doorne zei daarover iets heel anders. In de eerste plaats is de klacht gericht tegen de Raad en niet tegen de rasverenigingen, aan wie de Nma dus ook geen boete zal opleggen. In de tweede plaats is de boete in omvang gemaximeerd tot 10% van de omzet. Ik wil daarmee overigens niet zeggen dat dit geen substantieel bedrag is, maar dreigen met faillissement is weer zo'n voorbeeld van 'bangmakerij'. Wellicht dat de boete, zo deze al wordt opgelegd volledig gedekt kan worden uit de € 92,00 per nest, die fokkers die geen lid zijn van de rasvereniging extra zouden moeten betalen. Gezien de absurd hoge percentages van fokkers die lid zouden zijn van de rasvereniging (bijna 85%), die afkomstig zijn uit de computergegevens van de Raad zelf, lijkt het alsof fokkers (die geen lid zijn van de rasvereniging) op grove wijze onjuiste informatie aan de Raad verstrekken. Het is onbegrijpelijk dat de Raad dit niet controleert terwijl de Raad toch over de actuele ledenlijsten van de rasverenigingen beschikt.

De verenigingen die vast willen houden aan het huidige systeem worden al snel beticht conservatief en behoudend te zijn, terwijl zij juist open zouden moeten staan voor concurrentie en vernieuwing. Natuurlijk is het een slechte zaak als men het bestaande alleen wil behouden omdat vernieuwing wordt gevreesd. Als wij allemaal zo gedacht hadden, dan was de organisatie van de kynologie zo'n tien jaar geleden niet grondig herzien. Maar die vernieuwing moet wel een verbetering zijn. De kreten die dan tot ons komen over "gezonde concurrentie en marktwerking" zijn bovendien weinig overtuigend, als bijvoorbeeld naar de gezondheidszorg gekeken wordt, waarbij zelfs de verantwoordelijk Minister zich binnenkort bij de rechter moet verantwoorden over de desastreuze gevolgen hiervan voor de kwaliteit van de zorg. Vernieuwing is prima, mits het een gezond doel dient en niet leidt tot een enorme verwarring bij de pupkoper en consument, waarbij uiteindelijk de rashond het kind van de rekening wordt.

Ik hoop vurig dat de leden van de Raad van Beheer het voorstel om de bepaling "één vereniging per ras/regio" te schrappen vooralsnog met een grote meerderheid van stemmen af zullen wijzen. Mocht dat onverhoopt niet gebeuren, dan is het zaak dat zo snel als mogelijk door het bestuur van de Raad een commissie wordt ingesteld om zich te buigen over de toetredingsregels (die na een overgangstermijn vanzelfsprekend ook zullen moeten gelden voor de huidige leden van de Raad van Beheer). Om versnippering zoveel mogelijk te voorkomen is het daarbij zaak dat nieuw toetredende rasverenigingen in elk geval een substantieel deel van de populatie dan wel van het aantal gefokte honden van het betreffende ras vertegenwoordigen (met als ondergrens bijvoorbeeld zo'n 25%). De jurisprudentie van de NMa met betrekking tot de KNVB wordt dan in elk geval wel heel interessant, want ofschoon op het eerste gezicht de KNVB een vrije toetreding kent, zijn de drempels dermate hoog dat dit feitelijk geheel anders uitpakt. Gezien de uitspraken van de NMa is daar kennelijk in het geheel geen bezwaar tegen in te brengen.

Met vriendelijke groet,



Jur Deckers